

# Utilisation des Listes rouges régionale et nationale : exemple de la stratégie de conservation de la flore de Rhône-Alpes

---

Essai de hiérarchisation des espèces et de typification des actions

---

Véronique Bonnet  
Noémie Fort  
Philippe Antonetti



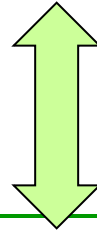
RhôneAlpes Région



## Une stratégie de conservation en Rhône-Alpes

### Région Rhône-Alpes

Constat : érosion de la biodiversité, mauvaise lisibilité des actions de conservation, connaissances sur la flore grandissantes

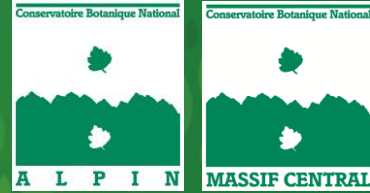


### CBNA et CBNMC

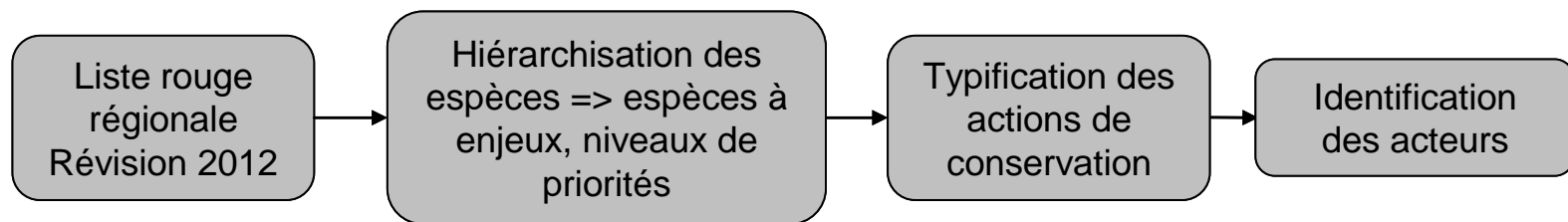
pilotes

Proposition d'une stratégie de conservation de la flore en Rhône-Alpes (diagnostic de l'existant, définition des objectifs, déclinaison de chaque objectif en actions...)

Dans le cadre de cette stratégie, mise au point d'outils méthodologiques concernant notamment la hiérarchisation des actions de conservation

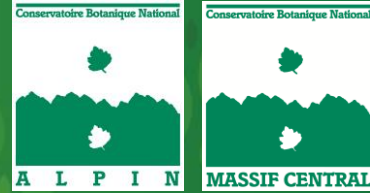


## Démarche méthodologique de hiérarchisation des espèces et de typification des actions



Démarche générale de hiérarchisation des espèces :

- démarche non encore aboutie et encore actuellement en test ;
- test de la méthodologie MNHN avec plusieurs aménagements.



## Les outils disponibles

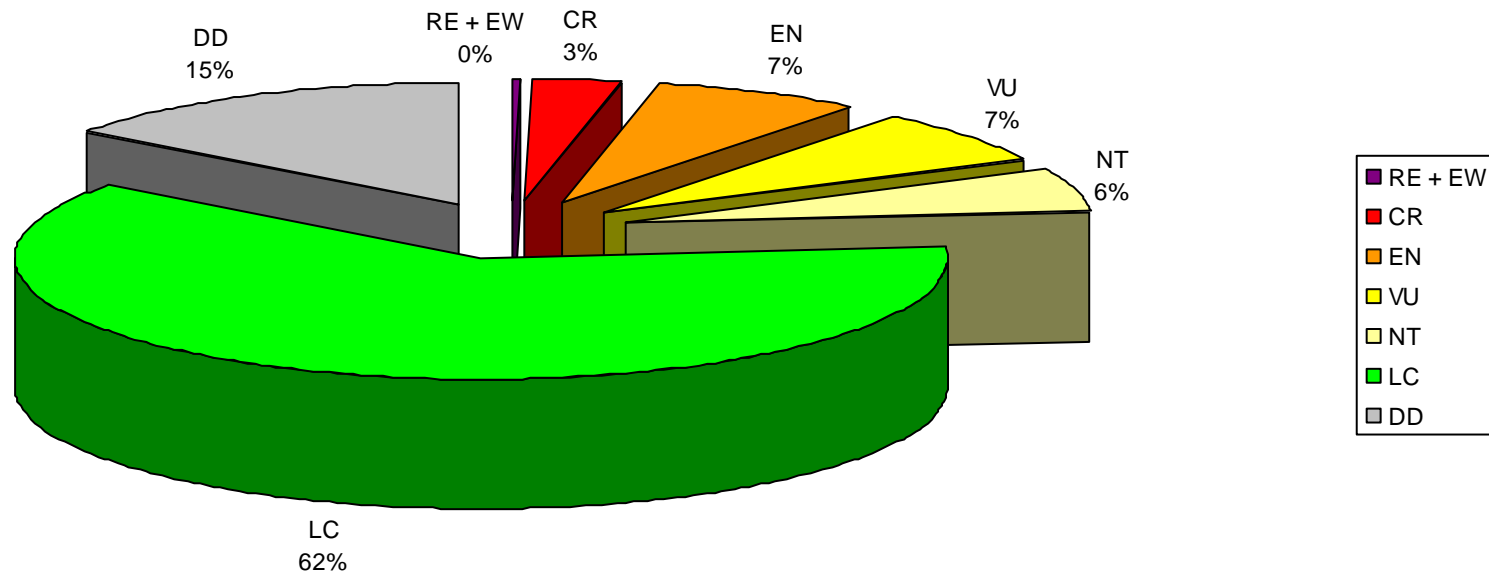
- Liste rouge régionale 2012
- Méthode MNHN de hiérarchisation des espèces [« Listes rouges des espèces menacées et enjeux de conservation : Étude prospective pour la valorisation des Listes rouges régionales – Propositions méthodologiques » (BARNEIX 2013)]
- Travaux du Réseau de Conservation de la Flore du département de la Loire en matière de priorisation des espèces patrimoniales et d'actions de conservation
- Travaux du Réseau Alpes-Ain de Conservation de la Flore en matière de typification des actions de conservation (arbre décisionnel)

4 300 000 d'informations floristiques disponibles

Région très riche floristiquement : 5888 taxons cités dans le catalogue floristique

Liste rouge : 3283 taxons évalués (espèces + infrataxons présentant une valeur patrimoniale ou porteurs d'enjeux particuliers)

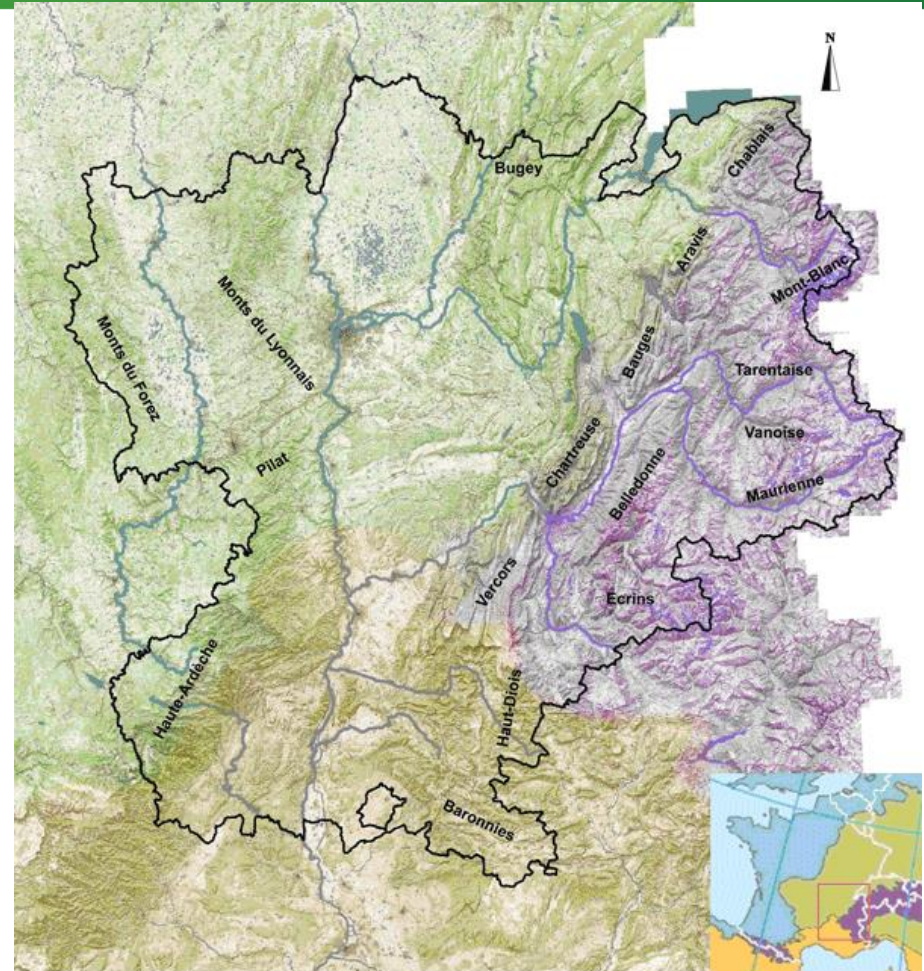
17 % de taxons menacés (CE, EN, VU) ; 23 % de taxons menacés et quasi menacés (NT)



# Constat

Région très hétérogène aux niveaux géographique et biogéographique

→ Intérêt d'une déclinaison de la hiérarchisation au niveau des zones biogéographiques ou des départements



Zones biogéographiques

- Alpine
- Continentale
- Méditerranéenne
- Atlantique

20 0 20 40 60  
Kilomètres



# Hiérarchisation des espèces et typification des actions

## Méthodologie testée



## Hiérarchisation des espèces – priorités d'actions

Hiérarchisation des taxons cotés LC à CR de la Liste rouge régionale pour obtenir une liste de taxons prioritaires en termes de conservation.

Hiérarchisation à partir de deux critères principaux retenus :

- Niveau de menace à l'échelle régionale et nationale (=> indice de menace (= indice de vulnérabilité proposé par le MNHN))
- Responsabilité régionale (=> indice de responsabilité)

## Hiérarchisation des espèces – priorités d’actions

### Indice de menace

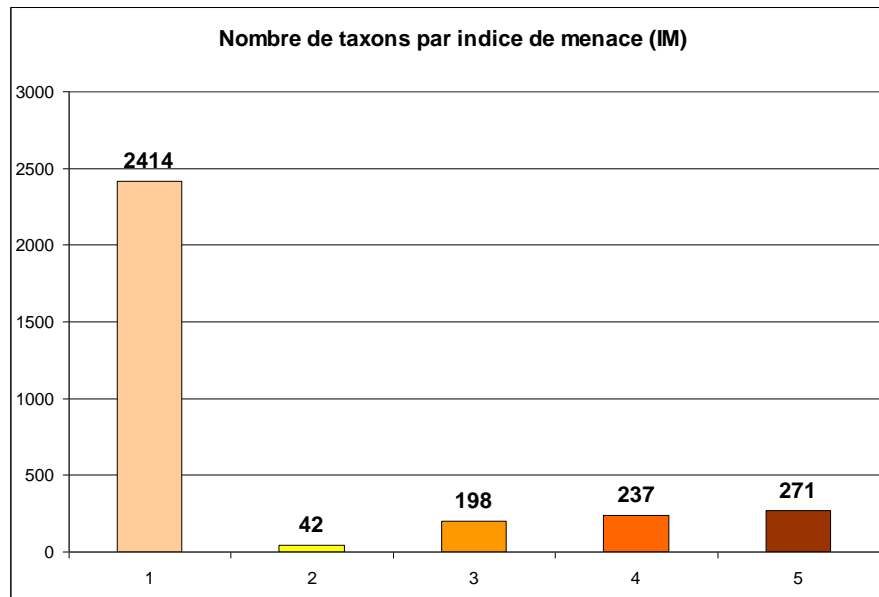
Liste rouge régionale	CR	5	2	4	5	5	5
	EN	5	2	3	4	5	5
	VU	4	2	3	4	4	5
	NT	3	1	3	3	3	4
	LC	1	1	1	2	2	2
Indice de menace (IM)		DD	LC	NT	VU	EN	CR
Liste rouge de niveau supérieur (nationale, européenne)							

Indice de menace	Description du niveau de menace
5	Niveau de menace alarmant
4	Niveau de menace préoccupant
3	Niveau de menace significatif
2	Niveau de menace notable
1	Niveau de menace faible

## Hiérarchisation des espèces – priorités d’actions

Nombre de taxons par indice de menace en RA

Liste rouge régionale	CR	5	2	4	5	5	5
	EN	5	2	3	4	5	5
	VU	4	2	3	4	4	5
	NT	3	1	3	3	3	4
	LC	1	1	1	2	2	2
Indice de menace (IM)	DD	LC	NT	VU	EN	CR	
	Liste rouge de niveau supérieur						





# Hiérarchisation des espèces et typification des actions

## Méthodologie testée



## Hiérarchisation des espèces – priorités d'actions

### Indice de responsabilité

Valeur attendue (Va) = (Surface territoire d'étude / Surface territoire de référence) x 100  
 = (Surface Région / Surface nationale) x 100



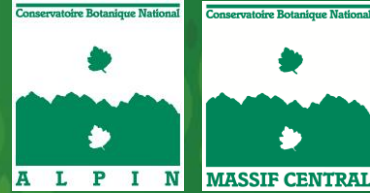
Valeur observée (Vo) = (Distribution espèce sur territoire d'étude / Distribution espèces sur territoire de référence) x 100  
 = (Distribution espèce région / Distribution espèce France) x 100



Indice de responsabilité	1	2	3	4	5
Valeur observée (Vo)	< Va	[ Va -- 2Va [	[ 2Va -- 4Va [	[ 4Va -- 6Va [	≥ 6 Va
	Niveau de responsabilité selon la valeur observée (Vo)				

Indice de responsabilité	Description du niveau de responsabilité patrimoniale pour le maintien de l'espèce
5	Responsabilité régionale majeure
4	Responsabilité régionale forte
3	Responsabilité régionale significative
2	Responsabilité régionale modérée
1	Responsabilité régionale faible

+ prise en compte des  
 « petites populations  
 isolées » au niveau  
 régional



## Hiérarchisation des espèces – priorités d’actions

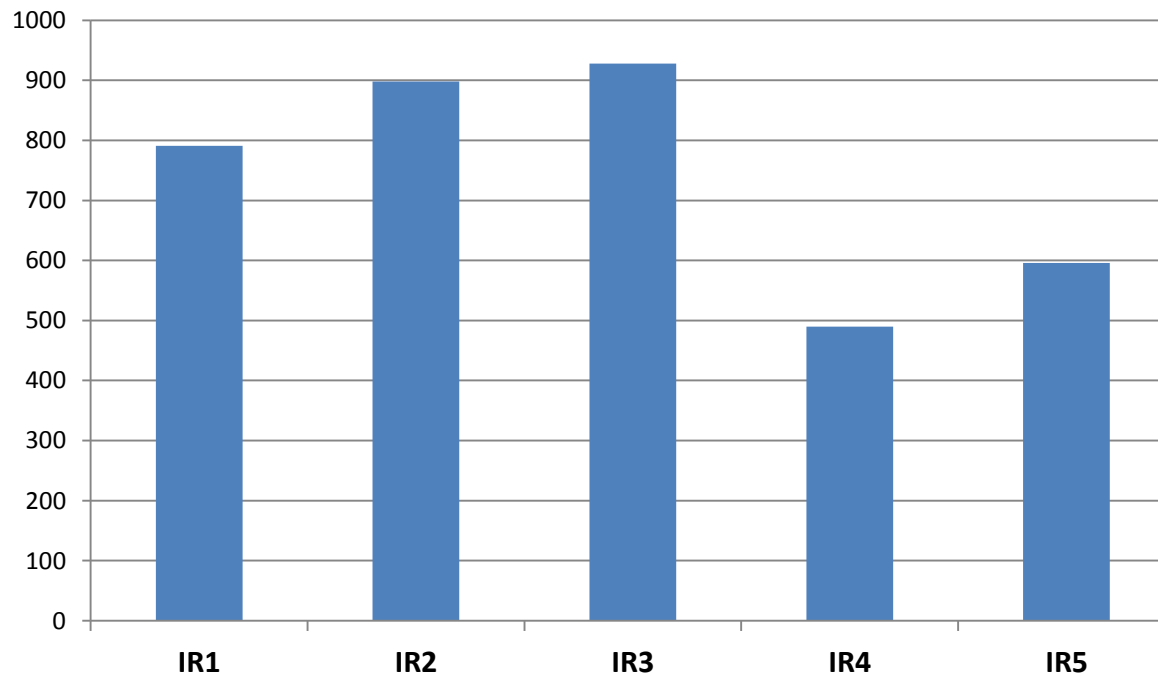
### Indice de responsabilité

- Indice « petites populations isolées » au niveau régional :
  - Permet de prendre en compte les espèces pour lesquelles il existe des populations assez importantes dans d’autres régions et dont on trouve une seule population isolée (ou quelques populations isolées) en Rhône-Alpes : ajout d’un point à l’indice de responsabilité calculé
  - Seuils de taille de population, de nombre de populations et de distance aux autres populations (à définir)
  - Exemples d’espèces pour lesquelles un point de bonus serait appliqué : *Jacobaea leucophylla*, *Echinopartum horridum*, *Ranunculus nodiflorus*, *Ligularia sibirica*
  - Ce critère de petites populations isolées pourrait également être utilisé pour la hiérarchisation départementale des priorités de conservation (taxons présentant une seule population isolée (ou quelques populations isolées) dans un département considéré [*Homogyne alpina* (42), *Minuartia rostrata* (42), *Erigeron schleicheri* (07), *Aphyllanthes monspeliensis* (69)...])

## Hiérarchisation des espèces – priorités d’actions

- **Indice de responsabilité régionale** : résultats des premiers tests

Nombre de taxons par classe de responsabilité régionale



## Hiérarchisation des espèces – priorités d’actions

Priorités de conservation : multiplication des deux indices obtenus

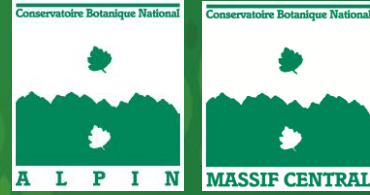
Indice de menace (IM)	5	5	10	15	20	25
	4	4	8	12	16	20
	3	3	6	9	12	15
	2	2	4	6	8	10
	1	1	2	3	4	5
Priorités de conservation (PC)	1	2	3	4	5	
	Indice de responsabilité (IR)					

Priorité 1	16 à 25	Priorités de conservation majeures
Priorité 2	10 à 15	Priorités de conservation très élevées
Priorité 3	5 à 9	Priorités de conservation élevées
Priorité 4	3 à 4	Priorités de conservation modérées
Priorité 5	1 à 2	Priorités de conservation faibles



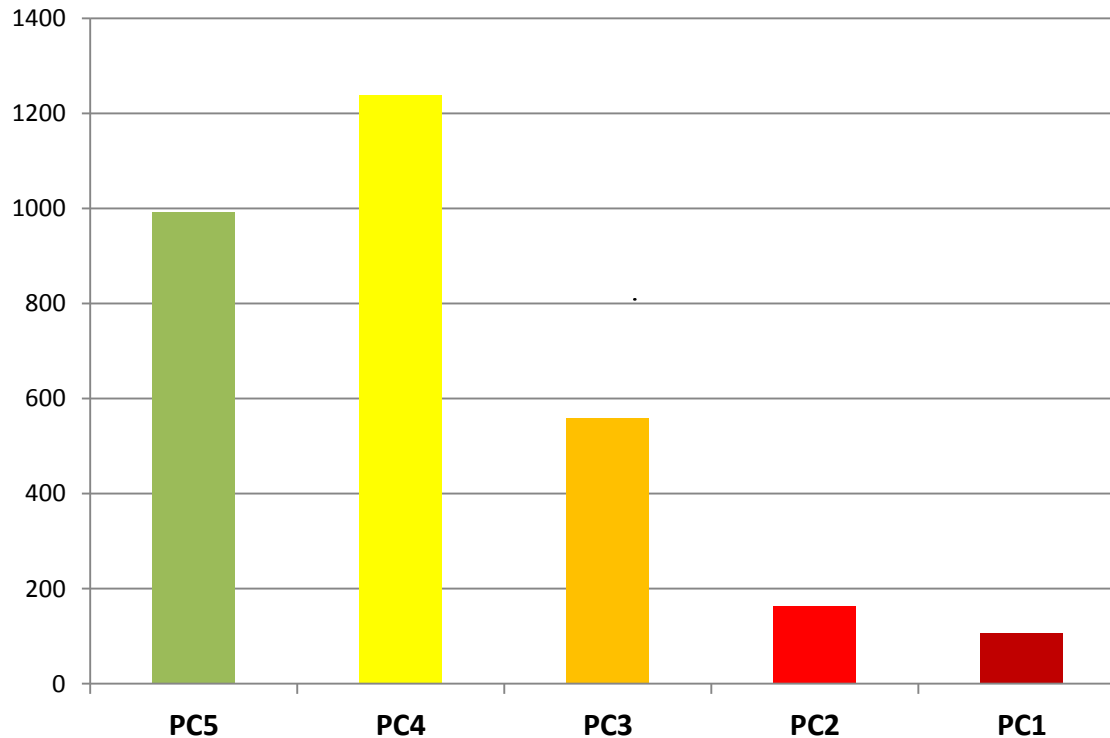
# Hierarchisation des espèces et typification des actions

## Résultats



## Hierarchisation des espèces – priorités d'actions

- Nombre de taxons par PC régionale





# Hiérarchisation des espèces et typification des actions

## Résultats



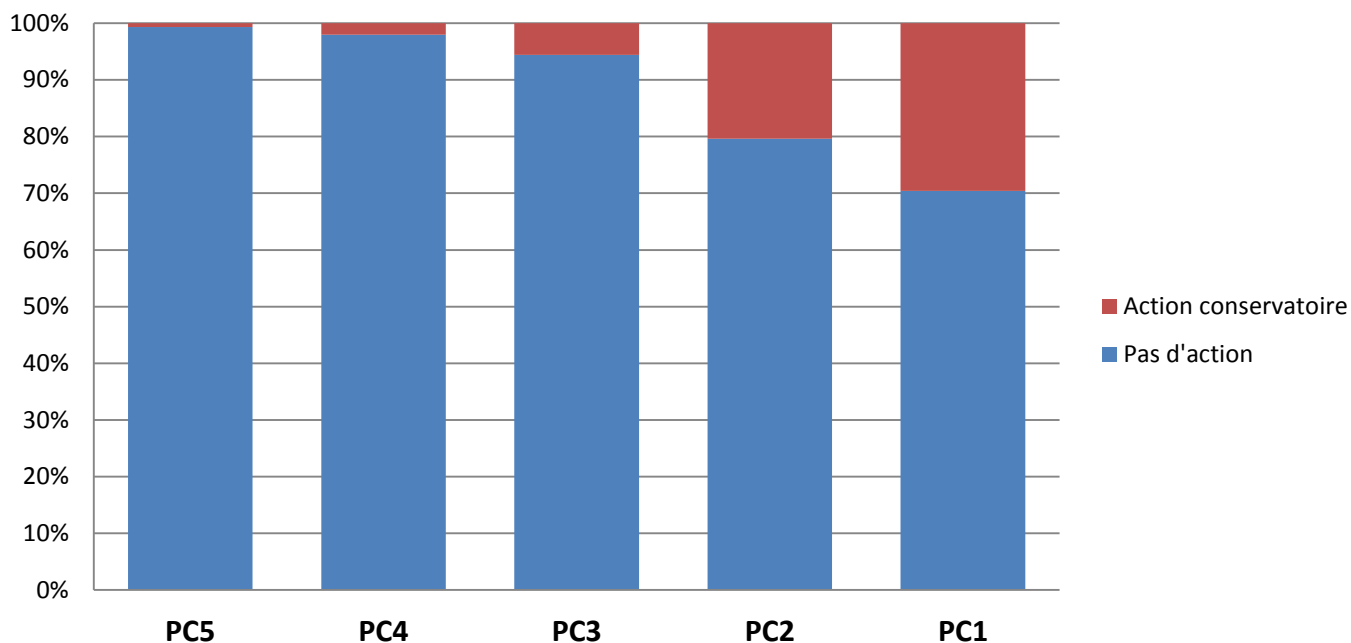
## Hiérarchisation des espèces – priorités d'actions

- Exemples d'espèces à priorité de conservation majeure en Rhône-Alpes

NOM_RECONN	LRRRA	IV	IRRA	Note PC_RA	Classe PC_RA
<i>Asplenium cuneifolium</i> Viv.	CR	5	5	25	1
<i>Bidens tripartita</i> L. subsp. <i>bullata</i> (L.) Rouy	CR*	5	5	25	1
<i>Dactylorhiza ochroleuca</i> (W   stnei ex Boll) Holub	EN	5	5	25	1
<i>Drosera anglica</i> Huds.	EN	5	5	25	1
<i>Ephedra dubia</i> Regel	CR	5	5	25	1
<i>Epipactis fibri</i> Scappaticci & Robatsch	EN	5	5	25	1
<i>Epipactis placentina</i> Bongiorno & Grunanger	EN	5	5	25	1
<i>Iberis intermedia</i> Guers. subsp. <i>beugesiaca</i> J.M.Tison,	EN	5	5	25	1
<i>Iberis timeroyi</i> Jord.	CR	5	5	25	1
<i>Matthiola valesiaca</i> J.Gay ex Boiss.	EN	5	5	25	1
<i>Omphalodes linifolia</i> (L.) Moench	CR	5	5	25	1
<i>Ophrys elatior</i> Gump. ex Paulus	EN	5	5	25	1
<i>Pinguicula grandiflora</i> f. <i>pallida</i> Casper	EN	5	5	25	1
<i>Potentilla multifida</i> L.	EN	5	5	25	1
<i>Scabiosa canescens</i> Waldst. & Kit.	EN	5	5	25	1
<i>Tulipa billietiana</i> Jord.	CR	5	5	25	1
<i>Tulipa didieri</i> Jord.	CR	5	5	25	1
<i>Tulipa mauriana</i> Jord. & Fourr.	CR	5	5	25	1
<i>Tulipa montisandrei</i> J.Prudhomme	CR	5	5	25	1
<i>Tulipa planifolia</i> Jord.	CR	5	5	25	1
<i>Woodsia ilvensis</i> (L.) R.Br.	CR	5	5	25	1

## Hiérarchisation des espèces – priorités d'actions

Proportion de taxons faisant ou ayant fait l'objet d'actions conservatoires en Rhône-Alpes





## Hiérarchisation des espèces – priorités d'actions

### Réflexion sur la possibilité d'une déclinaison départementale :

- adaptation de l'**indice de responsabilité** au niveau à l'**échelle départementale** :

$V_a$  = superficie du **département**/ superficie de la **région**

$V_o$  = surface couverte par le taxon dans le **département**/ surface couverte par le taxon en **région** ;

Cependant l'IR départemental est fonction de la taille du département → problème d'interprétation

- réflexion également sur la possibilité du calcul d'un **indice de menace au niveau départemental** ;

- prise en compte des « **petites populations isolées** » au niveau départemental.



# Hiérarchisation des espèces et typification des actions

## Méthodologie proposée



## Typification des actions

Classe PC 1

Classe PC 2

Niveau de  
connaissance  
des  
populations

→

-  
+

Bilans stationnels



Actions de conservation

Classe PC 3

Niveau de  
connaissance  
des  
populations

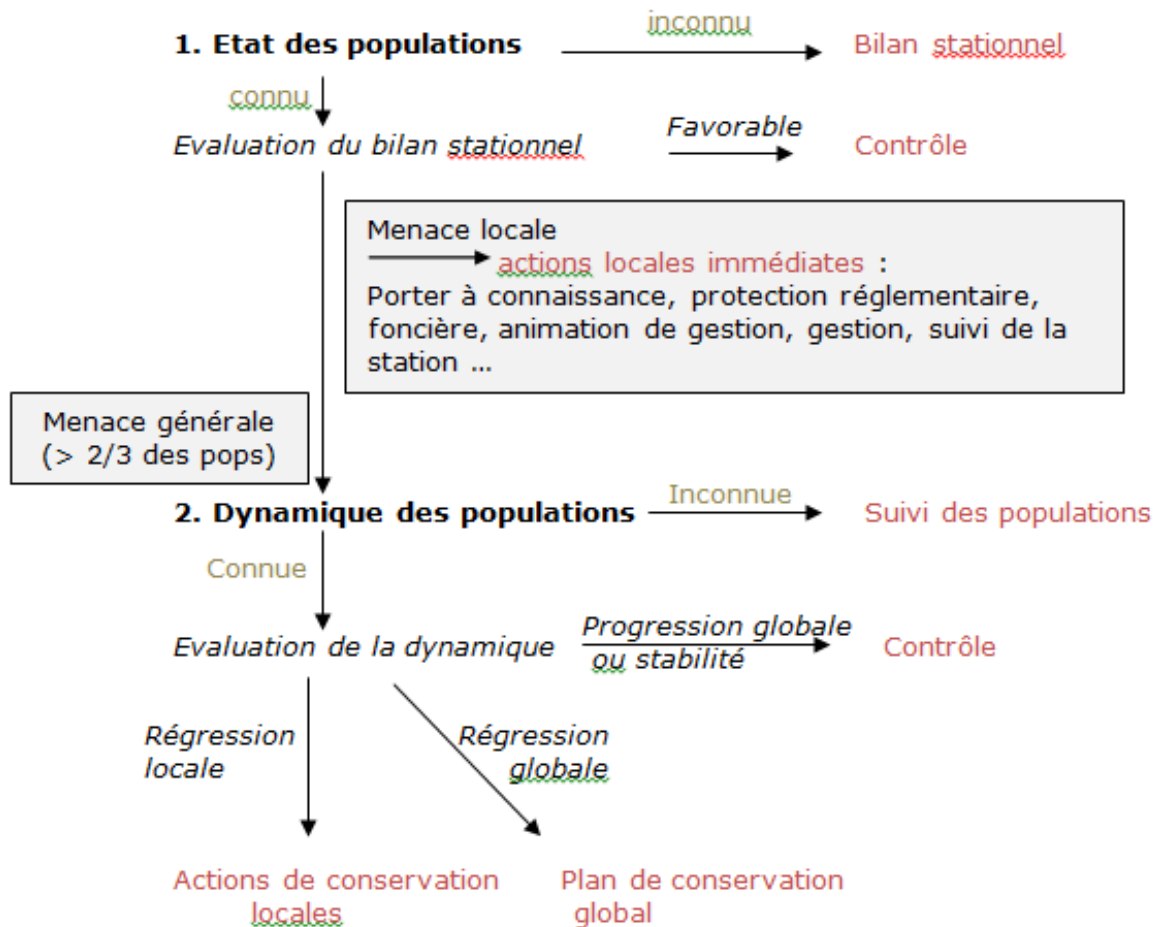
→

-  
+

Prospections ciblées

Veille par inventaires

## Typification des actions

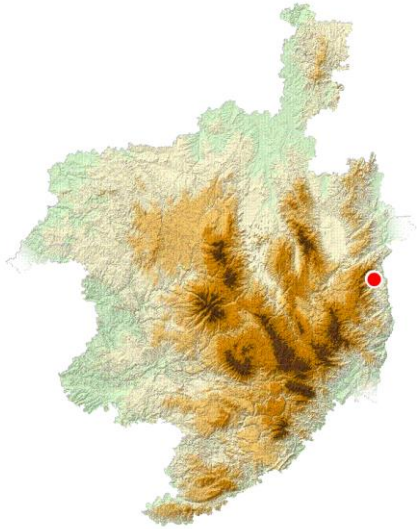


### Bilan stationnel :

- Etat des populations
- Etat de l'habitat
- Gestion
- Menaces
- Protection foncière

# Exemples

## *Asplenium cuneifolium*



Taxon présent uniquement en Ardèche

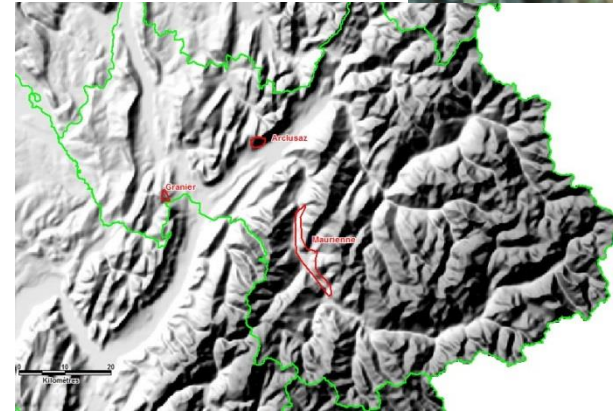
IM = 5    IR = 5    PC = 25

Priorité majeure pour la région et l'Ardèche

Le bilan stationnel montre des menaces locales  
La population est en régression

→ Rédaction d'un plan de conservation avec  
actions à mettre en œuvre à court ou moyen  
termes

## *Iris perrieri*



Taxon présent uniquement en Savoie

IM = 4    IR = 5    PC = 20

Priorité majeure pour la région et la Savoie

Le bilan stationnel montre des menaces locales  
La dynamique est stable

→ Actions de porter à connaissance  
+ action d'acquisition foncière par le CEN 73



---

Merci pour votre attention

---

Véronique Bonnet  
Noémie Fort  
Philippe Antonetti



RhôneAlpes

